

Должностным ответственным лицом за совершение финансово-хозяйственных операций, связанных с выбором проектной и подрядной организаций для проведения реконструкции кровли жилого дома, заключением с договорных отношений с контрагентами, осуществлением контроля хода работ, приёмкой выполненных работ и денежными расчётами в проверяемом периоде являлся бывший

Итоги настоящей проверки изложены на основании материалов, полученных в результате проведённых контрольных мероприятий с использованием методов, способов и приёмов документального и фактического контроля.

В августе 20.... года Обществу с ограниченной ответственностью «.....» было выдано официальное «Предписание на выполнение работ по устранению нарушений жилищного законодательства при использовании, содержании и ремонте жилищного фонда...», выявленных при проведении внепланового мероприятия по контролю объекта инспекционного обследования – жилого дома № по адресу (Распоряжение государственной жилищной инспекции

Согласно данному «Предписанию» в обозначенный календарный срок до 03.10.20.... г. организация «.....» обязана была принять меры, в части организации и проведении работ по:

- 1). Замене рулонного ковра с устройством или заменой тепловой изоляции крыши;
- 2). Техническому обследованию крыши силами специализированной организации для установления наличия тепловой изоляции крыши и ей технического состояния;
- 3). Ремонту оголовков вентиляционных блоков.

Следует отметить, что указанная компания из трёх, обязывающих её пунктов «Предписания», не выполнила второй, являющегося достаточно важным, поскольку его реализация дала бы объективную картину, позволившую составить оптимальный и правильный рабочий проект по реконструкции кровли.

Проигнорировав п. 2 «Предписания» от проектной организации - ООО «.....» был получен рабочий проект с чертежами, датированными 22.09.20.... г., подписанными работниками обозначенной выше организации, а именно её директором, главным инженером, разработчиком и исполнителем (причём в одном лице) - Ивановым Н.Н., разработчиком – Петровым и Н. контролёром - Сидоровым.

Предложенным конструктивным решением по проекту изначально планировалось частично отремонтировать существующую кровлю и создать новое покрытие с небольшим 2,5% уклоном крыши за счёт укладки несколько увеличенного верхнего слоя утеплителя, промазкой его битумной мастикой и наплавлением двух слоёв рулонного материала типа «Бикрост», а также выполнить ряд иных дополнительных работ, сопутствующих реконструкции кровли.

На основании рабочих чертежей проекта была составлена локальная смета № 1 на 909017 руб., утверждённая директором ООО «.....» Ивановым и согласованная с календарной датой 29.09.20.... г. Однако, этот документ не имеет собственноручной подписи её непосредственного составителя, фамилия которой, как указано на последней седьмой страницы сметы значится, как Петровым.

В локальной сметой № 1 подробно приводился объём требуемых работ, трудозатрат и материалов по реконструкции кровли согласно составленному проекту от 22.09.20.... г.

Таким образом, к 29 сентября 20.... года сложились условия для определения подрядной организации, способной качественно и в срок выполнить реконструкцию кровли согласно имеющейся на тот момент проектно-сметной документации. Однако, руководством учреждения не была проведена соответствующая работа по конкурсному отбору строительной организации.

В нарушение Федерального закона N 94-ФЗ от 21.07.20.... г. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд руководителем учреждения был заключён контракт под номером 03/09-2011 г. от 04.10.20.... г. на сумму равную сметным расчётам - 909017 руб. с ООО «.....» в лице генерального директора Семёновой Е.В.

Исходя из заключённого контракта неизвестно – является ли выбранная строительная организация членом саморегулируемого объединения участников строительного рынка, обладает ли необходимыми лицензиями и разрешениями на производство работ, так как в качестве приложений к контракту упоминается лишь одно приложение под наименованием: «согласование стоимости работ (смета)».

В нарушение п.4.1. контракта от 04.10.20.... г. заказчик, в лице руководителя учреждения, санкционировал своей подписью от 04.10.20... г. перечисление авансового платежа в размере 272705 руб. в качестве 30% предоплаты по платёжным документам подрядчика - счёту № 277 датированному ранее календарной даты подписания им контракта.

В соответствии с разделом 4 «Платежи и расчёты» п.п.4.1.,4.2. заказчик обязан был рассчитываться с подрядчиком в два этапа, а именно – 30 % или 272705 руб. перечислялись в качестве аванса и 70 % или 636312 руб. по факту выполненных работ согласно справки о видах и стоимости работ и затрат (форма КС-3) и прилагаемому акту приёмки выполненных работ (форма КС-2).

В действительности, заказчик, не ожидая полного завершения работ в период с 4 октября по 14 ноября перечислил на расчётный счёт подрядчика со ссылкой на упоминаемый выше контракт по четырём обоюдно подписанным с ним справкам о стоимости выполненных работ и актам о приёмке выполненных работ - 636312 руб., тем самым, нарушил оговорённый порядок расчётов.

Анализ содержательной части актов о приёмке выполненных работ показал, что подрядчик предъявил заказчику к оплате работы изначально не предусмотренные проектно-сметной документацией.

Так, например, ранее предусмотренная проектом укладка 97,3 куб.м. утеплителя марки «РУФ БАТСС В» и 77,8 куб.м утеплителя марки «РУФ БАТСС Н» (всего 175,1 куб.м.) была заменена на укладку утеплителя марки «URSA 11» толщиной 50 мм. (38,9 куб.м.) и утеплителя марки «URSA 11» толщиной 100 мм. (77,9 куб.м.), а всего 116,8 куб.м.

Таким образом, в сметные, а в дальнейшем и в расчётные документы было включено утеплителя на 57,9 куб.м. меньше, чем ранее предусматривалось утверждённым проектом. Исходя из средней цены утеплителя марки URSA11 в 1,4 тыс.руб. стоимость недоуложенного материала составляет 78,7 тыс.руб.).

Аналогично вместо запроектированной кладки 5950 шт. полнотелого керамического кирпича, было предусмотрено кладка 2700 шт. силикатного кирпича или на 3250 шт. меньше. Исходя из цены одной штуки силикатного кирпича 9 руб. 30 коп. стоимость недоуложенного объёма материала составляет 30,2 тыс.руб.

Таким образом, при исполнении контракта от 4 октября № 03/09-20.... г. со стороны подрядчика был нарушен ряд прописанных в нём существенных условий. Заказчик, в свою очередь, проигнорировал факт серьёзных отступлений от первоначально утверждённой им

сметой и разработанного проекта реконструкции кровли.

С целью вуалирования необоснованно перечисленных денежных средств по ходу исполнения контракта и для завышения первоначально выделенной из сумм на реконструкцию кровли, заказчик в лице руководителя учреждения принял в качестве дополнительных документальных оснований ряд документов, якобы свидетельствующих о законности совершённых им сделок со фигурирующей выше строительной организацией.

Так, к уже имеющемуся проекту с рабочими чертежами под кодом 22.09.11-АС были приложены так называемые «Изменения к проекту» от того же числа о под тем же кодовым номером. Однако, ряд присутствующих в этих документах признаках, прямым или косвенным образом свидетельствуют о сомнительности юридической правомерности «Изменений к проекту».

Например, титульный лист «Изменений к проекту» в отличие от титульного листа первоначального проекта оформлен не на цветном бланке ООО «.....», а в чёрно-белом исполнении.

Оттиск печати ООО «.....» несколько отличается от оттиска печати, присутствующих на других документах этой организации, особенно это касается изображения кавычек.

К «Изменениям к проекту» не приложены, как это сделано в первоначальном проекте, два гербовых свидетельства, подтверждающие особые полномочия ООО «.....».

Проектная документация датирована 22.09.20... г. или тем же сентябрьским числом, что и первоначальный проект.

В рабочих чертежах отсутствует подпись разработчика по фамилии Петров и Н. контролёра по фамилии Сидорова, тогда как рамки для их росписей имеются.

Все документы «Изменений проекта» и прилагаемые к нему рабочие чертежи значатся подписанными одним должностным лицом ООО «.....».

Далее, вместо ранее утверждённой и согласованной локальной сметы № 1 на 909017 руб. был представлен её видоизменённый вариант согласованный с подрядчиком Семёновой Е.В., и утверждённый директором ООО «.....» Ивановым и руководителя учреждения, при этом печать учреждения, заверяющая подпись руководителя учреждения документе отсутствует, как и нет подписи лица, составившего данную смету.

Следует отметить, что в дополнение к указанным документам (изменение к проекту и Локальная смета №1), была составлена ещё одна - Локальная смета №1, но уже на дополнительные работы по устройству обрешётки кровли стоимостью 535150 руб., причём она, как и предыдущие сметы не подписаны её составителем. К тому же смета не согласована с подрядной организацией и не подписана должностным лицом её составившим.

Несмотря, на имевшие место значимые отступления при исполнении контракта с ООО «.....», а также серьёзные нарушения при составлении изменённой проектно-сметной документации, увеличившей в итоге стоимость реконструкции кровли на 532150 руб., Руководителем учреждени с ООО «.....» было заключено ещё пять договоров на общую сумму 535150 руб., совпадающую с дополнительным объёмом работ по изменённой локальной смете №1. И во всех пяти договорах предусматривалась стопроцентная предварительная оплата подрядчику.

Проверкой выполненных работ по проведению реконструкции кровли установлены не только нарушения в части соблюдения проектно-сметного законодательства, но и факты существенного завышения подрядной строительной организации ООО «.....» ряда позиций и объёмов, приведшей в итоге к незаконному и необоснованному получению этой организацией из средств учреждения значительных денежных средств.

Приведённые далее факты свидетельствуют об использованных методах и приёмах осуществления приписок к строительным объёмам и приёмах их выявления.

По проекту расчётная площадь реконструируемой крыши 686 кв. м.(14,0 м x 49,0 м.)

В соответствии со сметой и актами о приёмке выполненных работ на утепление крыши было использовано 117,2 куб. м. материала марки «URSA-11», причём 77,9 куб. м. толщиной 100 мм. стоимостью 105,48 тыс. руб. и 39,3 куб. м. толщиной 50 мм. стоимостью 53,7 тыс. руб.

Из материалов фотофиксации следует, что утеплитель с укладывался в один 100 мм. слой и его толщина совпадает с шириной 100 мм. доски, используемой при возведении кровли. Это значит, что на утепление использован только показанный в сметах и актах утеплитель «URSA-11» толщиной 100 мм. и на всю кровлю его израсходовано 57 рулонов или не более 700 кв. м. - 68,5 куб. м., а не 117 куб. м., состоящих из 39,3 куб. м. (50 мм.) и 77,9 куб. м. (100 мм.), как показано подрядчиком в представленных к оплате документах.

Таким образом, по обозначенной позиции заказчиком незаконно оплачено подрядчику за излишние 39,3 куб. м. утеплителя «URSA-11» (50 мм.) стоимостью 63,3 тыс. руб. и утеплителя 9,5 куб. м. «URSA-11» (100 мм.) стоимостью 15,2 тыс. руб., а всего 78,5 тыс. руб. с учётом налога на добавленную стоимость.

В акт о приёмке выполненных работ от 25.10.20.... г. № 2 необоснованно включён, не предусмотренный проектом, телескопический тарельчатый крепёжный элемент стоимостью 10,1 тыс. руб. который был незаконно оплачен заказчиком по предъявленному подрядчиком счёту № 277 от 04.11.20.... г.

Аналогичным по другому акту о приёмке выполненных работ от 14.11.20... Г. № 4 подрядчику были незаконно оплачены, не предусмотренные проектом, ещё два подобных элемента на 8,6 тыс. руб. и пластиковый аэратор 4,8 тыс. руб.

Всего же подрядчику по последним двум позициям излишне перечислено за внепроектные работы и материалы по пяти обозначенным позициям 35,8 тыс. руб., включая налог на добавленную стоимость.

Первоначальным проектом предусматривалось на существующее основание крыши уложить утеплитель, после чего нанести на него битумную мастику, а сверху положить два слоя наплавляемого материала.

Изменённым проектом уже предусматривалась несколько иная технология покрытия крыши. На возведённую стропильную обрешётку укладывалась фанера, по которой наносилась битумная мастика, укладывался нижний и верхний слой рулонного материала.

Сметой предусматривалось выполнение работ в таком же порядке, но несколько в отличном их объёме.

Согласно актам о приёмке выполненных работ на проведение указанных операций с мастикой числятся израсходованными 1520 кг битумной мастики стоимостью 33,4 тыс. руб., рулонного верхнего наплавляемого материала «Бикрост ХКП» 861,8 кв. м. на 52,9 тыс. руб. (значится по смете 861,8 кв. м. на 61,5 тыс. руб) и рулонного нижнего наплавляемого материала «Бикрост ХПП» 877 кв. м. на 44,1 тыс. руб. (значится по смете 994,2 кв. м. на 63,1 тыс. руб.).

Таким образом, исходя из имеющихся бухгалтерских документов крыша оказалась покрыта слоем мастики битумной, нижним слоем бикроста и верхним слоем бикроста, не считая слоя водостойкой фанеры на которую все эти мягкие кровельные материалы значатся уложенными.

Из визуального же осмотра материалов фотофиксации кровельных работ следует что:

во-первых:

перед укладкой нижнего слоя рулонного материала «Бикрост ХКП» фанера промазывалась на швах соединения, тогда как по проекту слой мастики должен был наносится на фанеру перед укладкой нижнего слоя бикроста;

во-вторых:

вместо рулонного материала «Бикрост ХПП», используемого в качестве верхнего слоя была нанесена битумная мастика, значащаяся израсходованной по проекту как «нанесённая на фанеру перед укладкой нижнего слоя рулонного материала».

Из этого следует, что подрядчику было незаконно перечислено с учётом налога на добавленную стоимость 62,4 тыс. руб. за излишние 861,8 кв.м. рулонного материала «Бикрост ХКП»

В соответствии с проектной документацией предусматривалось устройство по фермам настила фанеры толщиной 9 мм. Согласно расчётов, приведённых в сметах и актах о выполнении работ была использована фанера толщиной 15 мм. Исходя из этого по договорам №31, №32, №33, №34, №35 произведена незаконная оплата излишнего объёма фанеры 4,5 куб. м. на 102,3 тыс. Руб. с учётом налога на добавленную стоимость.

Также произведена оплата 0,6 тыс. руб. по огнезащите, хотя данный вид работ проектом не предусматривался и должен производиться специализированной организацией.

По проекту указан объём расходной древесины 13,5 куб. м. В сметах и актах о приёмке выполненных работ объём древесины обозначен в большем количестве – 20,3 куб. м. Расчётная стоимость превышающего объёма составляет 37,4 тыс. руб. (6,8 x 5,5 тыс. руб. = 37,4 тыс. руб.) которая и была незаконно оплачена по предъявленным подрядчикам документам.

Опорные стойки под стропила положены реже, чем было рекомендовано составленным проектом, а значит, расход древесины должен быть ещё меньше, чем 13,5 куб. м.

Прогоны при конструкции кровли не смонтированы, хотя проектом и сметой они предусмотрены с шагом в 1 м. 20 см. В результате завышения объёма работ по этой позиции ведёт к незаконной оплате не только самой древесины, но и металлических крепёжных элементов.

Имеющиеся материалы фотофиксации реконструкции кровли свидетельствуют об этих и других несоответствиях, повлекших за собой незаконное получение подрядной строительной организацией ООО «.....» денежных средств учреждения.

Из общей выделенной учреждению 1440,6 тыс. руб. на работы по реконструкции кровли - 317 тыс. руб. или 22 % были незаконно перечислены на расчётный счёт ООО «.....» по составленным ею и предъявленным к оплате документам не соответствующих действительности.

Проведённый анализ представленных к проверке документов показал, что кроме вышеуказанных нарушений при проведении фактического контрольного обмера объёма выполненных строительно-ремонтных работ, вскрыются факты приписанных работ.

по понятным причинам нами были упущены или изменены отдельные части акта

